

В. И. Максимов

ВЕКА ТРОЯНОВЫ И ВРЕМЯ БУСОВО В «СЛОВЕ О ПОЛКУ ИГОРЕВЕ»

Понятия *века Трояновы* и *время Бусово* относятся к «темным» местам текста «Слова о полку Игоре» и не встречаются в других памятниках древнерусской письменности. За более чем 200 лет, прошедших со времени первого издания «Слова», этим терминам было посвящено большое количество работ. Однако усилия многочисленных исследователей Памятника пока не привели к достаточно обоснованному, текстологически и исторически, их толкованию. В настоящей работе предлагается толкование этих понятий, не выводящее их за пределы истории Киевской Руси и временные рамки событий, описываемых в Памятнике.

1. Века Трояновы

«Четыре раза упоминается въ сей пѣсни о *Троянѣ*, т. е. *тропа Трояня*, *вѣчи Трояни*, *земля Трояня*, и *седмый вѣкъ Трояновѣ*: но кто сей *Троянѣ* догадаться ни по чему не возможно», — написали первые издатели «Слова».

Наиболее подробный (и, по-видимому, последний на сегодняшний день) обзор предложенных в XIX и XX вв. версий расшифровки имени Троян и их обстоятельный анализ представлены в работе Л. В. Соколовой¹. Там же приведена предложенная автором классификация этих версий по направлениям: *историческое*, *мифологическое*, *абстрактное*, *компилятивное* и *негативное*². Позже краткое изложение этого обзора было включено в виде справочной статьи *Троян* в «Энциклопедию «Слова о полку Игоре»»³.

Однако, несмотря на многочисленность версий, выдвинутых за два столетия, исследователям не удалось прийти к приемлемому толкованию имени Троян, и в настоящее время наиболее популярными остаются две версии, которые обычно и представлены в комментариях к изданиям Памятника и в его объяснительных переводах.

Одна отождествляет Трояна с римским императором Марком Ульпием Траяном (Traianus), жившим в 53–117 гг. и правившим с 98 г. В ее основе лежит знаменитость императора-полководца, при котором Рим максимально расширил границы своего владычества, и возможность приблизиться к тому времени, когда по тексту «Слова» Всеслав «На седьмомъ вѣцѣ Трояни» покушался на киевский престол: седьмой век после Трояна, который правил Римом во II в. н. э., соответствует IX в. Однако дотянуться до XI в., когда происходили упомянутые в «Слове» события 1067–68 гг., все-таки не удастся. Другая трудность этого толкования заключена в том, что Памятник описывает жизнь Руси, рассказывает о русской истории, *земля Трояни* – это, безусловно, русская земля, и упоминание чужеземных правителей, да еще с таким пиететом, в нем маловероятно, что неоднократно отмечалось противниками этой версии.

Сторонники другой версии считают Трояна русским языческим богом, единственное и довольно невнятное упоминание о котором присутствует в апокрифе «Хождение богородицы по мукам»: «Трояна, Хърса, Велеса, Перуна на богы обратиша». Соответственно, *вѣчи* (века) *Трояни* – века языческие, и седьмой – якобы последний, что связано с некими чудесными свойствами числа 7. Это мнение доминирует в современных изданиях «Слова», несмотря на то что сам апокриф является переводом с греческого, а относящиеся к «седьмому веку Трояни» события приходятся на время уже христианской Руси.

Однако известно, что в старые времена век вовсе не был синонимом столетия (и это касается и той и другой версии). Так, Кирик Новгородец в 1136 г. (всего за 50 лет до похода Игоря) в своем трактате «Учение о числах» писал: «От Адама до настоящего года минуло 6 веков, а *седьмого века* минуло 644 года. Тысяча лет составляет один *век*». Поэтому для современников шел седьмой век, но вовсе не Трояна, а от Адама, и его продолжительность (с 493 по 1492 г.) несопоставима даже со всем временем существования Киевского государства (менее 300 лет). Более того, среди перечисленных в труде Кирика циклов (4, 15, 19, 28, 40, 60, 70, 80 лет, затем 532 г.) 100-летний цикл вообще не упоминается. Так что Игорь вряд ли знал, что он живет в XII столетии. А на бытовом уровне век, как и сейчас, как и в эпоху первого издания Памятника («Я знаю: век уж мой измерен» – «Евгений Онегин»), так и во время создания Памятника

не являлся определенным временным интервалом: «...въ Княжихъ крамолахъ *вѣчи* человекѣмъ скратишась».

Представляется, что история поиска *Трояна* является следствием изначально неправильно поставленного вопроса. А каков вопрос – таков и ответ. По-видимому, вместо вопроса «Кто такой *Троян*?» следует задать вопрос «Кто такая (такие) *Троянь*?», поскольку в тексте Памятника, по крайней мере в двух случаях употребления, слово по форме окончания отчетливо тяготеет к женскому роду: *вѣчи Трояни* и *На седьмомъ вѣцѣ Трояни*⁴.

Пытаясь ответить на этот вопрос, вернемся на историческую почву и рассмотрим структуру поколений русских князей, правивших в Киеве. В исследованиях, посвященных «Слову», и различных его изданиях вслед за первыми издателями ее принято рассматривать начиная с четвертого колена Рюрика – Владимира Святославича⁵, как старейшего из князей, упомянутых в Памятнике. Однако история Киевского государства началась не с него. При этом следует отметить некоторую особенность раннего этапа государственного развития. Только начиная с Владимира устанавливается устойчивое **великое** киевское княжение. Игорь и Святослав не были великими князьями киевскими, а Ольга, будучи первой великой княгиней киевской, не является коленом Рюриковым. Что касается Олега, фактического основателя Киевского государства и организатора династии Рюриковичей, то, не будучи связанным с ней генетически, он оказывается вовсе ни при чем. Однако в первые годы Киевского государства от имени Игоря, а затем юной семейной пары Игорь + Ольга, правил именно Олег.

Представляется достаточно естественным, что средневековый автор «Слова» пользовался системой датировки событий по периодам династических правлений – *векам Трѡяни*, где *Трѡянь* – изначальный правящий триумvirат: *Олег + Игорь + Ольга*. Причем, понятно, что пока Игорь не был женат, не возникало и династии. Вряд ли автор мог придумать эту систему датировки сам – слушателям было бы непонятно, как и нам. Видимо, она была если не общепринятой, то широко известной в его время. Эта система давала достойное историческое место Олегу и равноценное положение Ольге⁶.

Ниже в таблице представлена последовательность правлений в Киеве, соответствующая *векам Трояни*. Список великих киевских князей составлен по родословным таблицам, приведенным в книге «История СССР с древнейших времен до на-

ших дней»⁷ и обычно воспроизводимым в других изданиях, посвященных истории Древней Руси⁸. Последовательность княжений дана в соответствии с датами смерти князей, т. к. только со смертью киевского князя могло формально завершиться великое княжение. Права захвативших власть при живом великом князе всегда считались спорными. Так было, в частности, со Святославом Ярославичем, прадедом Игоря, фактически правившем при брате Изяславе.

Поскольку существуют разные мнения насчет того, кого считать великими князьями киевскими, то всех *веков Трояни*, возможно, было больше, но это не вредит настоящей концепции, поскольку все связанные с этими расхождениями вопросы относятся к нижней части таблицы, а для анализа рассматриваемых «темных» мест текста Памятника существенна ее верхняя часть, не вызывающая сомнений относительно последовательности правлений вплоть до Всеволода Ярославича.

Естественно считать, что *первый век Трояни* завершился со смертью последнего ее представителя — Ольги, хотя это могло произойти и раньше с передачей власти Святославу после смерти Игоря⁹.

Всего *веков Трояни* от обручения Игоря с Ольгой в 903 г. до фактического распада Киевского государства (последним великим князем киевским был то ли Рюрик Ростиславлич, умерший в 1215 г., то ли Мстислав Романович, убитый на Калке в 1223 г.) оказывается приблизительно 20–25. Многие *века Трояни* были довольно коротки — несколько лет, а иногда всего-то один год. В среднем правитель сидел на столе киевском примерно 12–15 лет. Самый долгий век приходится на правление собственно *Трояни* — с 903 по 945 либо 969 г.

ТАБЛИЦА КИЕВСКИХ ПРАВИТЕЛЕЙ X–XIII вв.

| Порядковый № правления (век Трояни) | Колено от Рюрика | Правители в Киеве | Год окончания века |
|---|------------------------|---|--------------------------|
| 1 | I | <i>Троянь</i> : Олег + Игорь + Ольга | 912 \ 945 \ 969 |
| 2 | II | Святослав Игоревич | 972 |
| 3 | III | Ярополк Святославич (Окаянный) | 980 |
| 4 | IV | Владимир Святославич | 1015 |

| Порядковый № правления (век Трояни) | Колено от Рю- рика | Правители в Киеве | Год окончания века |
|---|--------------------------|------------------------------------|--------------------------|
| 5 | V | Святополк Владимирович | 1019 |
| 6 | | Ярослав Владимирович (Мудрый) | 1054 |
| 7 | VI | Изяслав Ярославич | 1078 |
| 8 | | Всеволод Ярославич | 1093 |
| 9 | VII | Святополк Изяславич | 1113 |
| 10 | | Владимир Всеволодович (Мономах) | 1125 |
| 11 | VIII | Мстислав Владимирович (Великий) | 1132 |
| 12 | | Ярополк Владимирович | 1139 |
| 13 | | Всеволод Ольгович | 1146 |
| 14 | | Игорь Ольгович | 1147 |
| 15 | IX | Изяслав Мстиславич | 1154 |
| 16 | VIII | Изяслав Давыдович | 1161 |
| 17 | IX | Ростислав Мстиславич | 1167 |
| 18 | X | Мстислав Изяславич | 1170 |
| 19 | IX | Святослав Всеволодович | 1194 |
| 20 | X | Рюрик Ростиславич | 1215 |

Теперь обратим внимание на последнее упоминание Трояни в тексте «Слова»: *«На седьмомъ вѣцѣ Трояни врьже Всеславъ жребій о дѣвицю себѣ любу»*. Это упоминание *Трояни* в связке с одним из описанных в Памятнике событий, дата которого более точно известна из летописей, подтверждает правильность предположения о том, кого автор называл *Троляню*. Известно, что Всеславу Полоцкому удалось захватить власть в Киеве в 1068 г.

Смотрим в таблицу: *седьмой век Трояни* – правление Изяслава Ярославича. Все сходится. Именно здесь и развивается история Всеслава Полоцкого. Не был *седьмой век Трояни* каким-то особенным, «последним языческим», как считал Д. С. Лихачев, либо отражающим какие-то чудесные свойства числа 7, он был просто седьмым по счету периодом правления в Киеве, временем правления великого князя Изяслава (1054–

1078 гг.). Отметим также, что в связи со сложной (лествичной) системой наследования престола на Руси, установленной законом Ярослава Мудрого (от князя — следующему по старшинству брату, т. е. в том же колене, а от младшего брата — старшему племяннику, в следующее колено), в одном колене было несколько великих князей, и *века Трояни* не совпадают с коленами Рюриковыми: так, Изяслав, представляющий шестое колено Рюриково, был седьмым правителем киевским.

Соответственно, при первом упоминании *Трояни*

«...рища въ *тропу Трояню* чресь поля на горы...»

тропа Трояни — это начальный исторический путь русско-го киевского государства, период его становления. Автор призывает Бояна вспомнить исторические аналоги похода Игоря, тоже, кстати, не всегда удачные.

Следующий раз *Троянь* встречается в строках

«Были *вѣчи Трояни*,
минула лѣта Ярославля;
были плъци Олговы, Ольга Святѣславлича».

Автор развивает рассказ об истории Киевской Руси. По контексту здесь *Троянь* — олицетворение некоей формы правления, существовавшей раньше, чем наступило время Ярослава Мудрого. Но, по свидетельству Н. М. Карамзина, словом *вечи* первые издатели «Слова» заменили слово *сечи*¹⁰. Об этом сообщает известный археограф К. Ф. Калайдович: «Карамзин говорил мне, что в подлиннике Песни Игоревой вместо *вѣчи Трояни* в двух местах было написано *сѣчи Трояни*». Так, видимо, и появились *вечи Трояни* — не то грамматически сомнительные *века*, поскольку буквально через несколько строк встречаем правильную форму этого слова — «въ Княжихъ крамолахъ *вѣщи* человекѣмъ скратишась», не то *сѣзды-собрания* как форма множественного числа от *вече*.

То, что в рукописи было написано *сѣчи*, конечно, знал консультировавшийся у Карамзина В. А. Жуковский, который в своем «Переложении «Слова» сохранил «сечи Трояновы»¹¹, подразумевая, видимо, римского императора Траяна. Но позднее исследователи, все более склонявшиеся к упоминанию здесь древнерусского бога Трояна, утвердились в конструкции *вѣчи Трояни*, ибо если речь идет о боге, то ни о каких его сечах (битвах) речи быть не может. Более того, в последнее время в некоторых изданиях, в связи с тем, что перевод

Жуковского дошел до нас в двух текстуально не совпадающих списках (один — авторский, в котором написано *сѣчи Трояновы*, другой — писарский, найденный позже в бумагах А. С. Пушкина), стали незаметно править и Жуковского, заменяя в его «Переложении» «сечи Трояновы» на «веки Трояновы»¹².

Однако автор, видимо, упоминает здесь о битвах *Трояни*, сопровождавших становление Киевского государства — завоевании Олегом многих славянских племен в 882–885 гг., походах Олега на Царьград в 907 г. и Игоря на хазарский Самкерц в 939 г., об ответных действиях хазар — захвате ими Киева, а также о мести Ольги древлянам за убийство Игоря. Все это было в *первом веке Трояни*. Видимо, не зря эти строки являются вступительными к истории Олега Святославича, знаменитого военными столкновениями со своими родственниками в попытках возвратить отнятые ими у него наследные уделы. В свою очередь, вся небольшая история Олега Святославича, предваряющаяся этими словами, помещена в разрыве описания битвы Игоря с половцами между строками

«Кая раны дорога, братіе,
забывъ чти и живота, и града Чрънигова отня злата стола,
и своя милыя хоти, красныя Глѣбовны, свычая и обычая?»

и

«То было въ ты рати и съ ты плѣкы;
а сицеи рати не слышано...»

Это также указывает на то, что должны быть не *вечи Трояни*, а *сечи Трояни*:

«Были *сѣчи Трояни*,
минула лѣта Ярославля

(в последней фразе слышится определенное сожаление: годы Ярослава Мудрого были довольно мирными, поскольку он воевал относительно немного — когда боролся за стол Киевский, когда разгромил печенегов и когда помогал подавить мятеж против своего зятя Казимира в Польше. Зато при нем строились монастыри, переводились греческие книги и создавались законы)

были плѣци Олговы, Ольга Святѣславича»,
«а сицеи рати не слышано», — говорит автор.

Более того, выражение *были вѣчи Трояни* представляется совершенно невозможным, даже бессмысленным, т. к. век собственно *Трояни* (Олег + Игорь + Ольга) был один, а об остальных *веках Трояни* автор не мог говорить в прошедшем времени — *были*, для него они — летоисчисление, они продолжают-ся, они — *есть*.

Очередное упоминание Трояни:

«Въстала обида въ силахъ Дажьбожа внука,
вступила дѣвою на землю Трояню...» —

никогда не вызывало особой дискуссии. *Земля Трояни* — это, конечно же, земля русская, или киевская, т. е. земли, изначально покоренные *Трояню* и находившиеся с тех пор под властью киевского князя. И это выражение однозначно исключает возможность трактовки *Трояни* как императора Траяна.

Вполне естественно, что, создав новое государство, его основатели (либо их наследники) установили и новую систему летоисчисления. Обычное дело: эра Диоклетиана, годы правления дома Романовых, отсчет лет от Великой Октябрьской революции — именно так и писали в отрывных календарях в советское время. Новая жизнь — новое время. То, что система летоисчисления, отразившаяся в Памятнике, отлична от летописной, представляется вполне естественным: в поэтическом произведении пользоваться календарной датировкой и неудобно, и некрасиво. Подобная летописной конкретизация, встречающаяся в «Задонщине» — «От Калагѣския рати до Мамаева побоища лет 160», «Солнце ему на встоцѣ сѣмтября 8 в среду на рожество пресвятыя богородица ясно свѣтитъ...», справедливо воспринимается как вопиющее нарушение поэтического стиля¹³.

Не исключено, что именно строка «*На седьмомъ вѣцѣ Трояни* врьже Всеславъ жребій о дѣвицю себѣ любу» подвигла первых издателей Памятника на исправление *сѣчи-вѣчи* в предыдущем сочетании. Это могло быть одним из тех двух мест, про которые говорил Карамзин, где в подлиннике было написано *сѣчи*. Сначала, в соответствии с контекстом, не вызывающим сомнений, могло быть исправлено оно, а затем и предыдущее — издатели могли принять его за то же словосочетание. Однако, по-видимому, были *вѣци* (века) *Трояни*, были и *сѣчи* (сражения) *Трояни*.

Отметим также, что формула «*На седьмомъ вѣцѣ Трояни* врьже Всеславъ жребій о дѣвицю себѣ любу» означает, что упо-

минаемое в исторической литературе «великое княжение Всеслава» так и не было признано современниками законным. Век Изяслава как был седьмым, так им и оставался еще 10 лет после недолгого сидения Всеслава в Киеве.

Представляется вероятным, что термин *Троянь* как обобщенное название первых правителей Киевской Руси вышел из употребления, скорее всего, из-за близости с Троицей христианской — бог-отец, бог-сын, бог-дух. Однако само его существование в тексте «Слова» является дополнительным аргументом в пользу древности Памятника.

2. Время Бусово

В отличие от *веков Трояни* неясный термин *время Бусово* встречается в Памятнике только один раз:

«Се бо Готскія красныя дѣвы въспѣша на брезѣ синему морю.
Звоня Рускымъ златомъ,
поють *время Бусово*,
лелѣють месть Шароканю».

Мнение первых издателей о Бусе было аналогичным их мнению о Трояне: «Кто былъ Бусъ, не извѣстно».

Не рассматривая здесь разнообразные толкования, предлагавшиеся в разное время, отметим, что наиболее распространенная ныне версия трактовки выражения *время Бусово*, основанная на догадке О. Огоновського, высказанной им еще в 1876 г., утверждает следующее: «Бус — по-видимому, антский князь Бос или Бооз, побежденный в 375 г. готским королем Винитаром (анты — предки восточных славян). Шарукан — половецкий князь, враг Руси. В 1068 г. Святослав Ярославич Черниговский нанес поражение половцам и пленил его, а в 1107 г. Шарукан был разгромлен объединенными силами русских князей. Жестокое поражение потерпел в борьбе с Владимиром Мономахом сын Шарукана Отрок. В 1185 г. хан Кончак, сын Отрока и внук Шарукана, отомстил за бесславие отца и деда, разбив войско Игоря и взяв князя в плен»¹⁴.

В «Энциклопедии «Слова о полку Игореве»»¹⁵ представлены и другие версии, в том числе высказанная относительно недавно автором справочной статьи М. А. Салминой о происхождении термина от названия мореходного судна — *бусы*¹⁶. Однако, как справедливо указал в обзоре, посвященном термину *время Бусово* А. Н. Карсанов: «Все рассмотренные версии сколь «созвучны», столь и необоснованны исторически. Таким об-

разом, приходится констатировать, что проблема объяснения слов “время Бусово” остается нерешенной»¹⁷.

Заметим, что поиски велись, в основном, в историческом направлении (историческая личность либо предмет с похожим названием). Однако вполне вероятно, что *время Бусово* – это не историческая, а календарная отметка. При этом автор Памятника воспользовался календарем созвездий – Зодиаком.

Известно, что греческие астрономы нарисовали первую звездную карту с изображением пути Солнца среди звезд примерно 23 столетия тому назад, в середине III в. до н. э. Началом года в то время считалось весеннее равноденствие, при этом Солнце вступало в созвездие Овна. На основе этого совпадения был построен зодиакальный календарь, связавший времена года с положением Солнца среди звезд. После введения юлианского календаря созвездия распределились следующим образом: с 21 марта по 20 апреля – созвездие Овна (баран), с 21 апреля по 21 мая – созвездие Тельца (бык), с 22 мая по 21 июня – созвездие Близнецов и т. д. – всего 12 зодиакальных созвездий и обозначающих их знаков животного мира, 12 «месяцев». Астрологи используют его и поныне. И этот звездный календарь, и знаки зодиака были известны в Киевской Руси. В знаменитом «Изборнике Святослава 1073 г.» в качестве декоративного убранства на полях разворота в конце рукописи (л. 250 об., 251) изображены знаки зодиака. Рисунки сопровождаются названиями фигур. А в тексте на том же развороте объясняется смысл этих знаков:

- а овень мца марта ка (21-го) приемлеть сльнце
- в тельць мѣсяца априля въ кг (23-го)
- д ракъ июня кд (24-го)
- е львъ іюля въ ке (25-го)
- з дѣвица аугуста въ ке (25-го)
- з ярьмъ (*весы*) сетевра въ ке (25-го)
- н скорпиое октября ке (25-го)
- θ стрѣльць ноября въ ке (25-го)
- і козьльрогъ декабря въ ке (25-го)
- іа водолѣиць іенѣвуаря въ к (20-го)
- ві риба феуавраара к (20-го)».

Текст содержит некоторые отклонения от современных границ зодиакальных месяцев, и в нем, видимо по недосмотру переписчика, пропущен месяц май – Близнецы, присутствующие среди рисунков.

Князь Игорь отправился в поход на половцев 23 апреля, в самом начале месяца Тельца (с 23 апреля — по 23 или 24 мая). Основные события похода Игоря также произошли в том же месяце — 1 мая 1185 г. случилось солнечное затмение, и, по-видимому, 11–12 мая произошла основная, роковая для войск Игоря, битва с половцами.

В древности люди смотрели на небо чаще, чем теперь, и современники знали, что по небесному календарю сражение Игоря с половцами произошло под созвездием Тельца. А по-гречески телец, т. е. бык, называется βους (бус), по-латински — bos. Так же, надо думать, называлось и созвездие — Βους, хотя мы привыкли к другому латинскому названию созвездия — Taurus. Старое название отчасти сохранилось в латинском названии другого созвездия — Bootes (Волопас). Поэтому можно предположить, что это «темное» место текста является датировкой похода и сражения по солнечно-зодиакальному календарю: *время Бусово* — месяц Тельца. Употребление автором именно астрологической датировки, видимо, связано с предшествовавшим походу Игоря небесным знамением — затмением Солнца. И по-видимому, ничто не связывает слово ни с «бусыми враньями», ни с «бусыми волками».

Поскольку *время Бусово* воспевают готские девы, заметим, что воинственные готские племена, язык которых относился к восточногерманской группе языков, еще в IV–VI вв. пришли в Северную Италию, а затем долго сохранялись в Северном Причерноморье, в том числе в Крыму. Ясно, что, подвергаясь ассимиляции, они впитывали греческую культуру и должны были уметь говорить на общем для этих мест греко-латинском наречии. А культ быка с древнейших времен имел широкое распространение в районах Средиземноморья. В Египте почитался священный бык Апис, в Греции созданы мифы об огнедышащем критском быке и его сыне Минотавре, в Риме — о Юпитере, принявшем образ быка, чтобы похитить Европу (интересно, что в латинском языке существительные Juppiter, Jovis — *Юпитер* и bos, bovis — *бык* образуют отдельную подгруппу по склонению). Под влиянием того же культа, видимо, возникли имя коня Александра Македонского, якобы имевшего голову, по форме напоминающую бычью, Буцефал, и лингвистический термин *бустрофедон* — название стиля письма, воспроизводящего движение быков при вспашке поля (от края до края и обратно). Отголоски этого культа дошли до нашего времени: кто не читал научно-фантастический роман И. Ефремова «Час быка»?

Возвращаясь к распространенной ныне версии о связи термина с поражением князя антов, якобы являвшихся предками восточных славян, еще в IV в. от готского короля, заметим, что она предполагает существование у готов чрезвычайно странного обычая – метить время не именем своего короля-победителя, что было бы естественно, а именем побежденного врага¹⁸. Да и память у них чрезмерно долгая – 8 столетий прошло. Как от битвы Игоря до наших дней. Неужели за все это время не было других стычек со славянами или русами и больше им нечего было вспоминать? Однако, поскольку сведения о победе готского короля Винитара над антским князем Босом дошли до нас в изложении римского историка Иордана, то вполне возможно, что имя князя антов (Booz, Boz, Vox) являлось не антским самоназванием, а было латинизированным именем, означавшим того же быка-Буса. Тогда обе версии, старая и новая, удачно соприкоснутся в этимологии слова *бусово*.

* * *

Таким образом, есть основания полагать, что кроме известных временных привязок – солнечного затмения 1 мая 1185 г., которое, вообще говоря, авторской датировкой не является, и не очень определенного «Съ заранія *въ пяткъ* потопташа поганыя плъкы Половецкыя», в Памятнике есть и другие указатели времени событий, причем основанные на разных способах датировки. Один способ, довольно грубый – династический, указывающий правление, во время которого произошли события. Совершенно обычный способ датировки не только в средневековье – часто указывают: при Николае I, при Александре II, при Хрущеве, при Брежневе. Точность указания – несколько лет или даже десятилетий. Другой, более точный, способ – зодиакально-календарный, соответствующий нашему указанию месяца. Правда, хорошо бы знать год. Но в поэтическом произведении этого и не требуется, потому что ответ на вопрос – когда это было? – практически очевиден: в тот год, когда новгород-северский князь Игорь Святославич ходил на половцев. А вот месяц важен: месяц – это сезон, погода, природный фон.

Весьма существенным следствием предложенной версии является то, что вся история, нашедшая отражение в Памятнике, вся глубина проникновения авторского взгляда в «старое время» не выходит за исторические рамки Киевской Руси. Видимо, придется проститься и с терминами «Трояновы века» и

«время Бусово», используемыми некоторыми историками для обозначения раннего русского средневековья (II–IV в. н. э.)¹⁹, поскольку они восходят к тексту Памятника.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Соколова Л. В. Троян «Слове о полку Игореве». (Обзор существующих точек зрения) // ТОДРА. Л.: Наука, 1990. Т. XLIV. С. 325–362.

² Завершая обзор, Л. В. Соколова изложила собственное видение рассматриваемых наименований: «...“века Трояни”, т. е. времена троянов, основателей Киева; “седьмой век Трояни”, т. е. седьмой, последний век единой Киевской Руси; “земля Трояня”, т. е. земля, основанная троянами, — Киевская Русь и, наконец, “тропа Трояня”, т. е. исторический путь трехродового племени полян-троян, во главе с братьями-троянами с полей (равнин) на Киевские горы — место новой Родины». При этом она высказала мнение, что в выражении «На седьмомъ вѣцѣ Трояни врьже Всеславъ жребій о дѣянцю себѣ любу» употреблено «не притяжательное прилагательное..., а имя собственное Троянь (не Троян!) в родительном падеже», которое, по ее мнению, было «символическим названием единой Киевской Руси». Там же. С. 360.

³ Соколова Л. В. Троян в «Слове» // Энциклопедия «Слова о полку Игореве». Т. 5. СПб.: Изд-во «Дмитрий Булавин», 1995. С. 131–137.

⁴ Л. В. Соколова, излагая свою версию расшифровки этого имени, формулирует вопрос: «Что такое Троянь?». Там же. С. 357.

⁵ Слово о полку Игореве. Л.: Советский писатель (Б-ка поэта. Большая сер.), 1952; Слово о полку Игореве. Л.: Советский писатель (Б-ка поэта. Малая сер.), 1990; Робинсон А. Н. «Автор “Слова о полку Игореве” и его эпоха» (в кн. «800-летие “Слова о полку Игореве”». Сб. М.: Сов. писатель, 1986). Приложение (вкладной лист): Родословная таблица русских князей, составленная М. А. Робинсоном. В книге Б. А. Рыбакова «Петр Бориславич: Поиск автора “Слова о полку Игореве”». (М.: Молодая гвардия, 1991) поколения русских князей отсчитываются от Игоря, при этом Владимир Святославич, естественно, оказывается 3-м коленом (с. 158, 159).

⁶ Следует заметить, что попытку определить Трояня как княжеский триумвират (трех братьев-князей) различного состава (Н. Костомаров, Д. Дубенский, Б. Греков, В. Шевчук и др.) либо построить династическую структуру, восходящую к неизвестному родоначальнику Трояню (Г. Шгорм, А. Кузьмин), предпринимались в разное время, но не оказались успешными. В первом случае не удавалось достаточно обосновать выбор таких братьев и синхронизовать его с «седьмым веком», во втором — с одной стороны, Троян оказывался отцом Игоря вместо Рюрика, а с другой — в цепочках правителей возникали пропуски, что и отметила в своем обзоре Л. В. Соколова. Там же. С. 334.

⁷ История СССР с древнейших времен до наших дней. М.: Наука. 1966. Т. 1–2.

⁸ Гумилев А. Н. От Руси до России. М.: ДИ-ДИК, 1997. С. 534–538; Соловьев С. М. Чтения и рассказы по истории России. М.: Правда, 1989. С. 758–762.

⁹ Провести границу между правлением Ольги и правлением Святослава довольно трудно. С одной стороны, ПВЛ открывает 946 г. заголовком «Начало княжения Святослава, сына Игоря». Ясно, что управление дружиной и ведение войн требовало обязательного мужского присутствия. Отсюда и сватовство к Ольге древлянского князя Мала, и соблюдение ритуала в битве с древлянами, когда еще малый Святослав бросил копье между ушей коня, а воеводы сказали: «Князь уже почаль; потягните, дружина, по князь». С другой стороны, при описании событий, происходивших, пока Святослав подрастал, в ПВЛ, как правило, употребляется формула «Ольга с сыном своим Святославом». Позже, когда Святослав вырос, он ходил в походы на хазар и на болгар, не спрашивая разрешения у матери. Да и крестить Русь Ольге не удалось, потому что Святослава не прельщала христианская вера. Однако при этом Ольга оставалась великой княгиней.

¹⁰ Все разночтения как Екатерининской копии, так и выписок Н. М. Карамзина и А. Ф. Малиновского приведены в кн. Л. А. Дмитриева «История первого издания "Слова о полку Игореве"» (М.: Л.: Изд-во АН СССР, 1960. С. 257–266). В некоторых современных изданиях, содержащих древнерусский текст Памятника, в примечаниях указывается: «В выписках из текста "Слова о полку Игореве" в "Истории государства Российского Н. М. Карамзина *сбчи*» (см. Слово о полку Игореве. Л.: Сов. писатель (Б-ка поэта. Большая сер.) 3-е изд., 1985. С. 22; Слово о полку Игореве. М.: Книга, 1988. С. 99, 105).

¹¹ Слово о полку Игореве / Под ред. Н. К. Гудзия. М., 1938; Слово о полку Игореве. Л.: Советский писатель (Б-ка поэта. Большая сер.), 1952; Слово о полку Игореве. Л.: Сов. писатель (Б-ка поэта. Большая сер.). 2-е изд., 1967; Злато слово. Век XII (История Отечества в романах, повестях, документах). М.: Мол. гвардия, 1986.

¹² Слово о полку Игореве. М.: Советский писатель (Б-ка поэта. Большая сер.). 3-е изд., 1985; Слово о полку Игореве. М.: Художественная литература (Классики и современники. Поэтическая б-ка), 1985; Слово о полку Игореве. Л.: Советский писатель (Б-ка поэта. Малая сер.) 4-е изд., 1990; Слово о полку Игореве. 800 лет: Сб. М.: Советская Россия, 1986.

¹³ Лихачев Д. С. Слово о полку Игореве. Историко-литературный очерк. М.: Просвещение, 1976. С. 156.

¹⁴ Слово о полку Игореве. Л.: Советский писатель (Б-ка поэта. Малая сер. 4-е изд.), 1990. С. 374.

¹⁵ Салмина М. А. Время Бусово // Энциклопедия «Слова о полку Игореве». СПб.: Изд-во «Дмитрий Булавин», 1995. Т. 1. С. 242–245.

¹⁶ Салмина М. А. Из комментария к «Слову о полку Игореве» // ТОДРА. 1981. Т. XXXVI. С. 228.

¹⁷ Карсанов А. Н. К вопросу о «времени Бусово» в «Слове о полку Игореве» // «Слово о полку Игореве». Комплексные исследования / Под ред. А. Н. Робинсона. М.: Наука, 1988. С. 222–227.

¹⁸ Эту критическую аргументацию против антского Боза использовал ранее О. Сулейменов и А. Н. Карсанов.

¹⁹ Рыбаков Б. А. Язычество Древней Руси. М.: Наука, 1987.